REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU

RP.63.53.2025 Gdańsk, dnia 21 października 2025 r.

**Pani**
**Beata Kołak**
**Dyrektor**
**Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej**
**w Chojnicach**
**ul. Michała Drzymały 20a**
**89 – 600 Chojnice**

*Szanowna Pani Dyrektor,*

pismem z dnia 25 września 2025 r., doręczonym do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w tożsamej dacie, zwróciła się Pani z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie zasadności wliczania dodatku motywacyjnego do podstawy wymiaru zasiłku chorobowego i macierzyńskiego.

W wyżej wymienionym piśmie wyjaśniono, że mowa jest o dodatku motywacyjnym przyznawanym na podstawie uchwały Nr 62 Rady Ministrów z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia rządowego programu „*Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej w postaci dodatku motywacyjnego na lata 2024-2027*" (M.P. z 2024 r. poz. 505), zwanej dalej uchwałą Nr 62, oraz uchwały Nr 63 Rady Ministrów z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie rządowego programu „*Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników jednostek wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na lata 2024–2027*" (M.P. z 2024 r. poz. 504), zwanej dalej uchwałą Nr 63.

Jak wynika z treści ww. uchwał celem ww. programów jest dofinansowanie wynagrodzeń dla pracowników zatrudnionych odpowiednio w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej oraz w jednostkach wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.

W piśmie z dnia 25 września 2025 r. słusznie zwrócono uwagę, że dodatek motywacyjny otrzymany w ramach ww. programów nie stanowi podstawy naliczania świadczeń, odszkodowań i innych wypłat wynikających z odrębnych przepisów, w tym dodatkowego wynagrodzenia rocznego i nagród rocznych [Punkt V.6. Załącznika do uchwały Nr 62, art. 24 ust. 9 ustawy dnia 12 marca 2004 r. *o pomocy społecznej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1214 z późn. zm.) oraz Punkty V.3. i 8. Załącznika do uchwały Nr 63, art. 187b ust. 6 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. *o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 49)]. Literalne brzmienie ww. przepisów może prowadzić zatem do wniosku, że dodatek motywacyjny nie powinien być uwzględniany przy ustaleniu wymiaru świadczenia, jakim jest zasiłek chorobowy, czy macierzyński. Są to bowiem świadczenia przyznawane na mocy odrębnych przepisów. W tym miejscu zaznaczyć jednakże należy, że analiza zagadnienia objętego Pani wystąpieniem, w ocenie tut. Izby, powinna odbyć się kompleksowo, tj. nie tylko w odwołaniu do ww. regulacji prawnych, ale

**Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku**
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
tel: (58) 301-86-45, fax: (58) 346-25-15
NIP 583-21-22-408 REGON 190134954
✉ gdansk@rio.gov.pl www.bip.gdansk.rio.gov.pl

również z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r *o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 501).

Z treści art. 36 ust. 1 ww. ustawy wynika, że podstawę wymiaru zasiłku chorobowego przysługującego ubezpieczonemu będącemu pracownikiem stanowi **przeciętne miesięczne wynagrodzenie** wypłacone za okres 12 miesięcy kalendarzowych poprzedzających miesiąc, w którym powstała niezdolność do pracy. Z kolei w myśl art. 47 ww. ustawy podstawę wymiaru zasiłku macierzyńskiego ustala się według zasad obowiązujących przy wyznaczaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego.

Stosownie natomiast do treści art. 3 ust. 3 ustawy *o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa* **wynagrodzenie to przychód** pracownika stanowiący podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe, po odliczeniu potrąconych przez pracodawcę składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe oraz ubezpieczenie chorobowe.

Definicję przychodu, do którego odwołuje się wyżej powołany 3 ust. 3 ustawy o *świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa,* określa art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 października 1998 r. *o systemie ubezpieczeń społecznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 350 z późn. zm.). Ustawodawca zdefiniował ww. pojęcie poprzez odwołanie się do przychodu w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych. Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. *o podatku dochodowym od osób fizycznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 278 z późn. zm.) w jej art. 12 ust. 1 stanowi z kolei, że za przychody ze stosunku pracy uważa wszelkiego rodzaju wypłaty pieniężne oraz wartość pieniężną świadczeń w naturze bądź ich ekwiwalenty, **bez względu na źródło finansowania tych wypłat i świadczeń, a w szczególności: wynagrodzenia zasadnicze, wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, różnego rodzaju dodatki, nagrody, ekwiwalenty za niewykorzystany urlop i wszelkie inne kwoty niezależnie od tego, czy ich wysokość została z góry ustalona, a ponadto świadczenia pieniężne ponoszone za pracownika**, **jak również wartość innych nieodpłatnych świadczeń lub świadczeń częściowo odpłatnych**.

Na gruncie ww. przepisów przychód jest zatem pojęciem szerokim, obejmuje bowiem swoim zakresem przedmiotowym nie tylko wynagrodzenie zasadnicze, ale także również różnego rodzaju dodatki, bez względu na źródło ich finansowania. W ocenie tut. Izby dodatek motywacyjny spełnia definicję przychodu ze stosunku pracy w rozumieniu ww. przepisów oraz stanowi część wynagrodzenia pracownika.

W tym miejscu zasadnym pozostaje również odwołanie się do treści art. 41 ust. 1 ustawy *o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa*, który stanowi, że *przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego nie uwzględnia się składników wynagrodzenia, do których pracownik zachowuje prawo w okresie pobierania tego zasiłku zgodnie z postanowieniami układów zbiorowych pracy lub przepisami o wynagradzaniu, jeżeli są one wypłacane za okres pobierania tego zasiłku.*

Mając zatem na względzie przepisy ustawy *o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa*, uprawionym pozostaje przyjęcie, że dodatek motywacyjny winien być uwzględniany w podstawie wymiaru zasiłku

chorobowego oraz zasiłku macierzyńskiego, o ile pracownik nie zachowuje do prawa do tego dodatku w okresie pobierania tych świadczeń na mocy postanowień układów zbiorowych pracy lub innych przepisów obowiązujących u danego pracodawcy (tak: Magdalena Grotkiewicz, *Czy dodatek motywacyjny wlicza się do podstawy zasiłku chorobowego,* data publikacji: 4 października 2024 r., *Źródło*: *Czy dodatek motywacyjny wlicza się do podstawy zasiłku chorobowego - INFORLEX Administracja SuperPremium*).

Za zasadnością wliczania dodatku motywacyjnego do podstawy wymiaru zasiłku chorobowego opowiedział się również Piotr Kostrzewa w publikacji pn. „*Czy dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników pomocy społecznej jest wliczane do podstawy wymiaru zasiłku chorobowego",* QA 2627611, 7 sierpnia 2024 r., *Lex*, a także Magdalena Skalska [*vide*: *Czy w podstawie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop należy uwzględnić dodatek motywacyjny (dodatek motywacyjny przysługujący stosownie do Uchwały Nr 62 Rady Ministrów z dnia 19.06.2024 r.), który jest składnikiem wynagrodzenia, ale np. nie stanowi podstawy naliczania świadczeń, odszkodowań i innych wypłat wynikających z odrębnych przepisów, w tym dodatkowego wynagrodzenia rocznego, jubileuszy itp*.?, Opublikowano: 28 marca 2025 r., QA 2899806, *Lex*].

W powyższym zakresie przedmiotowym podobne stanowisko zajęła także Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu w piśmie z dnia 7 października 2024 r., znak: NA.III-422-31/2024, oraz Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu w piśmie z dnia 20 maja 2025 r., znak: WA.0220.31.2025.

Jednocześnie pragnę podkreślić, że wyjaśnienia udzielane przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku powinny zostać potraktowane wyłącznie jako stanowisko tut. Izby, które nie jest wiążące zarówno dla wnioskującego o udzielenie wyjaśnienia w sprawie stosowania przepisów o finansach publicznych, jak i również dla organów rozstrzygających w indywidualnych sprawach. Regionalne izby obrachunkowe nie posiadają bowiem uprawnień do dokonywania powszechnie obowiązującej wykładni przepisów prawa, lecz jedynie do ogólnej interpretacji przepisów związanych z funkcjonowaniem finansów publicznych.

*Z poważaniem*
**Rafał Kalkowski**
Naczelnik
Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej

*z upoważnienia*
**Luizy Budner - Iwanickiej**
Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Gdańsku

**Do wiadomości:**
1) członkowie Kolegium w/m,
2) Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej w/m,
3) Wydział Informacji, Analiz i Szkoleń w/m.
Publikacja:
**Biuletyn Informacji Publicznej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.**